International Development Information Centre

DEVELOPMENT EXPRESS

No. 6 1996

Development, Peace and Security: the Possibilities and Limits of Convergence

by Jean-François Rioux and Robin Hay*

The relationship among development, peace, and security has, for the most part, been understudied. In their academic and practical aspects, the concepts have developed and been applied separate from each other with only a cursory appreciation of their links. In the past, for instance, political violence was usually considered no more than a hindrance to development, an inconvenience that would disappear once economic growth took root and removed the underlying causes of conflict.

This approach failed to address several key questions: What happens if economic growth remains stalled? Or what happens if political violence continues in spite of such growth? Prodded by a more sophisticated understanding of development, peace, and security, analysts and policymakers have begun to explore the answers to these and other questions such as: How can development contribute to peace and security? Is peace absolutely necessary for development? Can development take place even during periods of violence? Are there beneficial economic spinoffs from peace?

In this article, we explore the growing convergence among development, peace, and security, a convergence that is captured most clearly by the more frequent reference today to such terms as sustainable development, democratic development, human security, peacebuilding, and conflict prevention.

Evolution of the Concepts of Development, Peace, and Security

For at least a decade, the meanings of development, peace, and security have been evolving towards an inclusive and universal view of human emancipation. It is at this level that their convergence began.

From Economic Growth to Sustainable Development

For years, the concept of development was largely associated with economic growth. Overseas development assistance (ODA) reflected this concept of development, with aid donors dictating the terms of development assistance to recipients. The role of political leaders in the South was secondary, while local populations were passive recipients who were expected to follow unquestioningly the advice of their leaders and experts.

For some time now, however, many interested observers have wondered whether this exclusive perspective did not ignore other important components of development such as social justice, political development, women's issues, and the environment. Their concerns coalesced in the 1987 report of the World Commision on Environment and Development, considered by many to be a landmark in the transformation and expansion of the concept of development. Popularly known as the Bruntland Report, this document introduced into common parlance the notion of "sustainable development." Development is sustainable,

Français au verso

* This EXPRESS is a summary of a paper prepared by Dr. Jean-François Rioux and Mr. Robin Hay, two consultants with the firm Global Affairs Research Partners. Opinions expressed in this article are those of the authors and do not necessarily reflect CIDA policy. The contents of these circulars should in no way be viewed as modifying or updating any of the Agency's existing policies.

Canadian International Development Agency | Agence canadienne de développement international

according to the Report, only if it fulfils today's needs without compromising the capacity of future generations to fulfil their own needs. This definition was meant to underscore the importance of the environment in development. More important for our consideration here, the Bruntland Report also elaborated at length upon the links among development, environment, peace, and security. It noted that environmental stress is both a cause and an effect of political tension and armed conflicts. Significantly, the Commission noted that there cannot be military solutions to problems of environmental insecurity.

The publication of the Bruntland Report was a defining moment on the path to a broader interpretation of development. Prior to its release, planners adhered to the notion that only economic growth was necessary to eliminate underdevelopment. Conversely today, nine years after the publication of the Bruntland Report, it is widely understood that if development is to have any significant effect it must be implemented on several fronts employing a variety of means. The environment, democracy, human rights, social justice, gender equality, equitable distribution of wealth, and peace and security are now considered essential to sustainable development.

More than this, development has now been refined to include the human aspect. Sustainable human development, which has been elaborated best in the *Human Development Report* published annually by the United Nations Development Program (UNDP), places people and their needs squarely at the centre of the development process. It consolidates the passage from an economic-centred and paternalistic concept of development to a multidimensional and cooperative approach.

From Negative Peace to Positive Peace

Like the concept of development, the concept of peace has also evolved and broadened. For centuries, "peace as the absence of war" dominated the Western political discourse on peace. This "negative" definition (negative, because it defines peace by negation) has since been questioned by many authors who prefer a "positive" approach in which peace is viewed as the attainment of security, justice, welfare, freedom, and self-fulfilment. This passage from a negative to a positive definition of peace is evident in discussions at the UN, in developing countries, by pressure groups, and among many academics.

From National Security to Global Security

The concept of security has evolved in parallel to the concepts of development and peace. Traditionally, security meant the defence of the state and society against internal and external threats.The advent of nuclear weapons and the dawning of the Cold War introduced the possibility of nuclear holocaust, a threat that transcended the nation and placed in jeopardy the survival of the entire planet and its ecosystem. Nuclear weapons made it starkly clear that there was a global dimension to security over and above the national dimension. This impression was reinforced in the 1970s by the emergence of environmental and demographical threats, global terrorism, and growing economic interdependence.

It is increasingly argued that in order to attain true security, humankind must emancipate itself not only from war and the threat of war, but from poverty, scarcity, illiteracy, oppression, overpopulation, ethnic hatred, environmental destruction and disease. *The 1994 Human Development Report* complemented its emphasis on human development with a companion elaboration of "human security," which referred to the need to protect the individual's right to development in all its aspects.

Some of those who have argued for a broadened definition of security have tended to downplay — if not eliminate altogether — the national and military component of this concept. Traditionalists, on the other hand, have been critical of too broad a concept that marginalizes the military component of security, at best, and makes the term entirely meaningless at worst. A middle ground recognizes the persistence of national and military security, but as secondary to global security issues. The Canadian government, it should be noted, subscribes to a broad definition of security in its most recent statement on foreign policy entitled *Canada in the World* (1995). It also links

security with development, noting that sustainable development is the basis of human security.

Are Peace and Security Necessary for Development?

While war does not necessarily prevent economic growth, in the contemporary South it is inimical to development. One need only remember that the most devastating famines of the last quarter-century were those that followed armed conflict in places such as Biafra, Bangladesh, Ethiopia, Somalia and Sudan.

Moreover, most modern armed conflicts are civil wars, which are especially potent in terms of political destabilization, social fragmentation, and economic destruction. The devastation wrought by interstate conflict in the last quarter century pales in comparison to that caused by the ravages and massacres of intrastate conflicts (Bangladesh, Biafra, Angola, Mozambique, Lebanon, Rwanda, El Salvador, Sudan, Liberia, Sri Lanka, Bosnia, Chechnya etc.).

According to many observers, prosperity in the developing world can only be assured in a peaceful environment. In an *Agenda for Development* (1994), UN Secretary General Boutros-Ghali notes that development in the South takes place mostly in a context of violent conflict. The constraints imposed by war are so severe, the Secretary General states that we should add the category of "countries in conflict" to the classification of developing countries. The links between peace and development were also referred to in the final document of the Copenhagen Summit on Social Development (1995), which noted that peace and security are the essential bases of social development and social justice.

While it would be unrealistic to conclude that military insecurity has, at all times, thwarted economic development, we must recognize that civil conflicts impose high human, social, and financial costs on the developing world, and are a major impediment to economic development. This is even more true when one thinks of development in broader terms as represented by the concept of sustainable human development. Several aspects of sustainable development are very difficult to realize during armed conflict, including for example social justice and environmental protection.

The Peace Dividend

Since war negatively affects the development of many developing countries, most people assume that, conversely, peace should bring major economic benefits. In particular, many people believe that decreases in military spending should free-up large amounts of capital and human resources, which could further stimulate economic and social development in the South. In effect, military spending is often considered unproductive and harmful to development. This criticism is centred around the notion of opportunity costs: military expenditures are harmful because they divert money from budgetary envelopes that are more important to the general population.

The Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) estimates that US$810 billion in developed countries and US$125 billion in developing countries has been saved through the demilitarization that took place between 1987 and 1994. Will this money make the difference between poverty and economic boom?

Since the 1950s, countless resolutions at the United Nations and at other international organizations have called for reductions in military spending, and a concomitant increase in development aid. In the 1980s, several international reports and conferences were devoted, in whole or in part, to this question. The plans outlined by these reports have never been implemented, however, obviating the possibility of a peace dividend.

In reality, many policymakers do not believe that military expenses are detrimental to development and are skeptical that military reductions will produce a peace dividend. Their beliefs are reflected in a variety of learned journal articles devoted to debunking, through statistical analysis, the notion that military spending jeopardizes economic growth in the developing world. While other researchers are generally critical of military spending, they do argue that military expenditures are no

different than other public expenditures. A 1991 International Monetary Fund (IMF) study concluded, for instance, that, in general, very poor or very indebted states spend less on their bureaucracy and army than do economically vibrant ones. In sum, one might argue that spending on the military is a costly luxury, rather than a burden that states labour under. And while military expenditures for very poor and insecure countries are an economic problem of the first order, their precarious political situation often leaves them with no choice but to defend themselves.

For those looking for a peace dividend, however, there is some hope in the findings of a recent IMF study (1996) on the impact of decreased military spending. Using an improved methodology and computer simulations, IMF researchers confirmed the accumulation of an abundant peace dividend since the end of the Cold War. The authors note that this dividend will only be felt in the long-run, however. The hopes of the South, then, are validated by these findings, albeit tempered by a welcome realism.

The Difficulty of Realizing a Peace Dividend

The major practical problem of the peace dividend is in channelling the savings accruing from military reductions into development. While a myriad of economic and social policies in developing countries can help distribute the peace dividend, space limitations allow us to discuss only the most important ones.

Some analysts believe that the **conversion** of defence industries and national defence infrastructures into civilian uses is a primary means to ensure the materialization of a peace dividend. Conversion, they argue, offers the means to develop new productive capacities at low cost. In general, the main problem with conversion for developing states is that their defence industries and defence infrastructure are rudimentary at best.

A **development fund financed from reductions in military spending** is something that has often been broached over the years. Northern countries, however, have been reticent to support such a fund. They argue that there is no direct link between disarmament and development and that a peace dividend must first benefit Northern taxpayers, whose money funded the arms race during the Cold War. With the North resisting the idea of a development fund, it is no wonder that all proposals for funding development through disarmament have been still-born. With fiscal restraint foremost in the minds of Western leaders and their voters, the possibilities of creating a peace dividend fund any time soon are negligible. Instead, as has been noted, the peace dividend will pay off indirectly and over the long-term.

Since the end of the 1980s, many experts and some developed countries have proposed a **link between development aid and low levels of military expenditures**. They reason that since developing states are unlikely to reduce their defence expenditures on their own, especially in the face of regional and domestic insecurity, tangible pressure needs to be applied in the form of cuts to foreign aid.

In 1991, Robert McNamara, then President of the World Bank, suggested that countries devoting less than 2% of their GNP to defence should be granted preferential treatment in decisions on foreign aid allocation. Together with the IMF, the World Bank and the OECD have begun to study the possibility of linking development aid with low-levels of defence spending. But like others who have studied the idea — Japan, the Netherlands, and Germany, for instance — those institutions have not yet staked out a definitive position on the subject.

As might be expected, many developing states are opposed to the idea of conditional aid. They argue that by not taking into account the context in which states arm themselves, these measures work against those facing serious internal and external threats. Others argue that these proposals are simply another pretext for reducing overall development aid levels. In short, the South argues that conditionality is simply paternalism, with rich countries denying Southern countries the right to make their own choices regarding public expenditures.

Aid conditionality will no doubt gain support in the North, if only because it is the most cost-effective and straightforward way for

rich countries to link disarmament to development. In the eyes of the South, however, this policy will remain less appealing than the creation of a mechanism for transferring the peace dividend to development.

In sum, the peace dividend approach to development is based on the notion that savings from military spending reductions will be directed at more productive civilian sectors. This notion is belied by the fact that the post-Cold War peace dividend has not been re-channelled, but has simply vanished, as the *Human Development Report* noted in its 1994 edition. According to the report, the savings derived from demilitarization have mostly been used to halt the build-up of national deficits. This may help some LDCs regain credibility on world financial markets, but it has not led to the economic boost that the proponents of a peace dividend envisaged.

Is Development Essential for Peace and Security?

Economic Growth and Security

Most people believe that there is a link between the level of economic development and the level of insecurity, largely because it is felt that poverty and injustice lead to political tension and violence in society. While this principle seems to hold at a general level, there are still some uncertainties surrounding the question.

First, it is clear that, as academic research has long observed, Southern countries — like their counterparts in the North — do not often fight each other. Interstate violence is at a low level in the international system overall and is not generally related to a particular level of economic development.

Most conflicts today are intrastate. The *Human Development Report* estimated in 1994 that 89 of the 92 armed conflicts then waging were civil wars, with most of them taking place in the South. These conflicts did not discriminate among national income levels and were very, very deadly.

The phenomenon of low-level political violence (riots, assassinations, terrorism, governmental repression, etc.) is also widespread in the developing world. However, according to some studies, this violence tends to affect economically dynamic countries more than those whose development level remains low and static.

Environment, Development and Security

The Brundtland Report popularized the notion that environmental considerations need to be factored into the development/security equation. The link between environment, development and security is based on the hypothesis that environmental threats — mostly environmental degradation and resource depletion — contribute to the emergence of violent conflicts. Many analysts would now agree that the nexus where underdevelopment, environmental degradation and overpopulation meet, constitutes a boiling point that can result in civil wars and interstate conflict.

However, some specialists are not convinced, arguing that the environment is not a crucial factor in security issues and is especially insignificant in terms of interstate conflicts. Admittedly, empirical research on this topic is in its infancy and many questions remain to be answered. If, however, the proponents of a link are correct, the policy conclusions are manifest: sustainable development must be promoted as a basis for long-term security.

Democracy, Development, and Security

The Enlightenment philosophers — especially Immanuel Kant — argued that democracies were naturally more pacific than dictatorships or monarchies. Since the 1960s, hundreds of researchers and academics have sought to prove or disprove this "Kantian hypothesis." What emerges from the empirical research is that democracies are not generally less bellicose than authoritarian regimes, but that they tend not to fight each other. For instance, the United States has been guilty of several acts of armed aggression in the recent past, but most took place against countries that had suspended democracy and civil rights. While it

is true that the observed positive relationship between democracy and peace is based on the relatively modest sample of wars since 1815, most analysts corroborate the Kantian hypothesis, because they consider the sample large enough to discount any possibility of a statistical coincidence. Obviously, this conclusion has tremendous implications for development, peace and security, since aid policies that support democratic development should also encourage peace and security among nations.

The question is, does democratic development also dampen intrastate wars in the developing world? The UN Secretary General thinks so, and he may be right. Some studies show that democracies generally display less inclination toward internal violence than do authoritarian regimes, even in the South.

One should acknowledge, however, that despite the tendency of democracies to experience more internal peace than authoritarian regimes, many of the older democracies in the North and South have undergone prolonged phases of domestic violence, including Great Britain, Spain, India, Colombia, and Israel. And many specialists advise that democratization may not always lead to rapid and universally positive results. The democratization process has been known to break down or stall in many countries, often regressing to authoritarian forms of government and violence.

Peacebuilding

The concept of peacebuilding is a crucial link between development and security. While the concept is not new, it has gained popularity recently through the publication of two reports by the UN Secretary-General entitled *An Agenda for Peace* (1992) and an *Agenda for Development* (1994).

Central to *An Agenda for Peace* are the concepts of "conflict prevention" and "peacebuilding," which the Secretary-General presents as two sides of the same coin: preventive diplomacy seeks to avoid conflict, and peacebuilding seeks to avoid a return to conflict.

The Secretary-General recommends that all UN efforts in conflict resolution be accompanied by peacebuilding, in order to consolidate the peace. Peacebuilding includes immediate efforts at reconstruction of institutions and infrastructure destroyed by war, and long-term cooperative projects that seek to build bonds among former belligerents. Demining, for example, is identified as a cooperative activity that can build confidence between formerly warring parties and eliminate excuses for conflict.

More importantly, peacebuilding involves eliminating the deep-rooted causes of conflict, such as poverty, injustice, oppression, and domination. Activities aimed at this might include, the disarmament of belligerents and the restoration of civil order; the custody and destruction of weapons; repatriation of refugees and return of combatants to civilian life; retraining and reeducation of military and security forces; election and human rights monitoring; the promotion of civil society; and the reform of the bureaucracy.

In *An Agenda for Development*, and in the second edition of *An Agenda for Peace* (1995), the Secretary-General added some precision to the concept of peacebuilding. He noted that peacebuilding is not purely a post-conflict activity but can take place even during conflicts, to nurture their resolution, and to prepare for post-war reconstruction. The *Agenda for Development* also insists on the crucial link between development, peace, and democracy. Democracy is seen as fundamental to development and peace, as it provides opportunities to resolve ethnic, social, and political conflicts peacefully through dialogue and negotiations between the parties. It also allows for the involvement of the population in the development choices that concern them.

Largely owing to the Secretary-General's reports, the term "peacebuilding" is now part of the international relations vocabulary. The concept is still vague, but it remains central to UN efforts to integrate peace, security, development, democracy and environment. Peacebuilding calls on all the instruments of the UN in the service of peace, and in turn promises to secure for development a durable peace.

The roles of different actors in peacebuilding remains a subject of

considerable interest. Development and humanitarian **non-governmental organizations (NGO)** have crucial roles to play since they are all active in international development efforts where their expertise and reputation are invaluable. A prominent issue in this respect is coordination of their action with each other and with public agencies.

Even the **armed forces** are involved in peacebuilding through their participation in peacekeeping operations that include activities such as election monitoring, providing security for humanitarian aid, retraining of security forces, de-mining, reconstruction of physical infrastructure, assistance to demobilization efforts, the reintegration of combatants into civil society, and support of the government's law and order efforts.

These many activities have prompted an interest in the civilianization of peacekeeping along with an exploration of new non-traditional roles for the military. In Canada, for example, the Department of National Defence and civilian humanitarian agencies are engaged in discussions around coordinated and collaborative approaches in an emergency. The subject of military involvement in peacebuilding, however, remains hotly debated.

The role of **international financial institutions (IFIs)** in peacebuilding has also been the subject of much interest lately. The El Salvador peace process has served as a prominent case study in which the stabilization and structural adjustment policies of the World Bank and the IMF have come under fire for not being harmonized with the efforts of the peacemakers. In short, the economic and peace processes in El Salvador tended to conflict with each other, with the realization of one endangering the successful outcome of the other: The cost of the peace endangered economic recovery and the price of economic stability was the undermining of peace. The lesson is that macro-economic efforts and peacebuilding policies must be coordinated and jointly developed if either one is to succeed.

Clearly, IFIs can no longer ignore the repercussions of their policies in war-torn societies. Some progress has been made in this regard. The World Bank has created a reconstruction fund and an emergency reconstruction fund for Bosnia-Herzegovina. These funds will be used to support several important aspects of peacebuilding in Bosnia, including the planning and preparation of reconstruction projects, emergency infrastructure repairs; demining, demobilization; and social security planning. The creation of these funds demonstrates a new preoccupation among the IFIs with peacebuilding and reconstruction. They still have some way to go, however, in harmonizing their macroeconomic efforts with the peace efforts of other UN agencies, and in reconsidering the effects of their policies on societies emerging from war.

Governmental foreign aid is increasingly being directed at areas that could be conceived as peacebuilding. In the Canadian government's 1995 statement on foreign policy, it is explicitly recognized that development aid can help to defuse threats to global security by paying more attention to human rights violations, disease, environmental degradation, and the growing gap between rich and poor.

The goal of development aid is to reduce poverty by supporting sustainable development thereby creating a more prosperous, just, and secure world. It should also be noted that prominent among CIDA's six program priorities is an emphasis on human rights, democracy, and good governance, which are considered essential to stability and conflict prevention.

The Canadian International Development Agency is increasingly devoting attention to the impact of aid on peace and security. If this emphasis continues, peace and security considerations may soon become as integral to foreign aid decisions as the environment is now.

Conclusion

The link among development, peace and security is now undeniable. This link strongly influences the rhetoric and policies of the UN, national governments, and NGOs, and is a serious subject of study for academics. Evidence is mounting that

sustainable development along with democracy is a necessary (if not sufficient) condition for peace and security in the developing world. Similarly, only lasting peace can supply the foundation for real development.

Caution is the watchword, however. Empirical studies of contemporary security issues remind us just how complex these issues are. Conclusions from recent analyses, for instance, contradict the notion of a quick and effective peace dividend any time soon. Similarly, economic growth may not automatically lead to conflict abatement, given that many medium-level income countries in the South are still plagued by civil war and low-level political violence. In sum, economic growth will not solve all security problems, nor will peace ensure that development proceeds apace. But, these codicils should not discourage continued efforts to link development policy with security policy: they should, however, provide a clear and realistic idea of the parameters and effectiveness of such harmonization.

It has too often been said that the developing world evolves in a vicious circle in which war leads to underdevelopment and underdevelopment, in turn, leads to war. There is some truth in this, but the contemporary world also provides us with enormous hope if we continue to stress the positive linkages between development and security. The widespread subscription to concepts such as sustainable development, democratic development, peacebuilding, and conflict prevention is evidence of such hope in international relations.

For More Information

Should you require further information on peace and security, or any other subject related to international development, please contact IDIC Client Services at (819)953-1035, or come to the 8th floor, 200, Promenade du Portage, Hull, Quebec, K1A 0G4. More information on CIDA and its International Development Programs is also available on the CIDA Home Page in Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca

DEVELOPMENT EXPRESS *is produced to contribute to CIDA's realization of knowledge-based and continuous learning objectives. Our intent is to facilitate learning by providing reader access to consolidated information from significant works on critical topics and issues.*

International Development Information Centre (IDIC)

Director: Graham Sutherland

Development Express Editorial Board

Editor/Manager: Ranjit Perera, Ph.D.
French Language Editor: Nicole Sansfaçon
Member: Jean Willy E. Ileka

Publishing

Design and Layout: Allan du Manoir Communications
Printing: Canada Communication Group

Centre d'information sur le développement international

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

N° 6 1996

Développement, paix et sécurité: possibilités et limites de la convergence

par Jean-François Rioux et Robin Hay*

La question des liens entre développement, paix et sécurité a souvent été négligée. Jusqu'à récemment, ces sujets ont généralement été abordés séparément, aussi bien dans la théorie que dans la pratique. Par exemple, l'approche dominante du développement international envisagea longtemps la violence politique comme un contretemps au développement qui disparaîtra lorsque la croissance économique aura fait son effet et résolu les causes de conflits.

Toutefois, cette approche ne nous permet pas de répondre à certaines questions. Par exemple, que doit-on faire lorsque le développement tarde à venir, ou si il n'empêche pas la violence? Ne vaudrait-il pas mieux penser aux moyens de faire en sorte que l'aide au développement participe directement à l'instauration de la paix et de la sécurité? L'étude des rapports entre développement, paix et sécurité soulève plusieurs autres questions: la paix est-elle absolument nécessaire au développement? Le développement peut-il prendre place même durant les périodes de violence? Peut-on compter sur des retombées économiques positives de la paix?

Dans ce bref article, nous allons démontrer qu'il y a une convergence de plus en plus réelle entre les préoccupations pour le développement, la paix et la sécurité. Cette convergence s'exprime par l'usage plus fréquent de concepts tels que le développement durable, le développement démocratique, la sécurité humaine, l'édification de la paix et la prévention des conflits.

L'évolution des concepts de développement, paix et sécurité

Depuis au moins une décennie, il s'est produit une rapide évolution dans le sens que l'on donne à ces mots. En bref, ils ont tous évolué dans le même sens, c'est-à-dire vers une vision inclusive et globale de l'émancipation humaine. C'est à ce premier niveau, le niveau théorique, que la convergence s'est d'abord jouée.

De la croissance économique au développement durable

Le concept de développement a été longtemps associé presque exclusivement à la croissance économique. L'aide publique au développement (APD) du passé reflétait cette approche. Elle était plutôt unilatérale: les donateurs imposaient les buts et les moyens du développement aux pays en voie de développement (PVD). Les dirigeants de ces pays ne jouaient qu'un rôle secondaire, et les populations locales étaient considérées comme des récipiendaires qui devaient passivement suivre les consignes des dirigeants et des experts.

Depuis longtemps, toutefois, plusieurs observateurs se sont demandés si l'on n'avait pas négligé certains aspects du développement, entre autres la justice sociale, le développement politique, la question féminine et les liens avec l'environnement. Leurs observations furent reflétées en 1987 par le rapport de la Commission mondiale sur l'environnement et le développement (dit Rapport Bruntland), considéré par plusieurs comme une

English Overleaf

* Le présent *Express sur le développement* est le résumé d'un document préparé par le Dr Jean-François Rioux et M. Robin Hay, deux experts-conseil de la firme Global Affairs Research Partners. Les vues exprimées dans cet article sont celles des auteurs et n'engagent en rien l'ACDI. Le contenu de ce bulletin ne doit aucunement être interprété comme modifiant ou révisant les politiques actuelles de l'Agence.

Agence canadienne de développement international | Canadian International Development Agency

étape importante dans la transformation et l'expansion du concept de développement. Le Rapport Bruntland a popularisé la notion de "développement durable", défini comme le développement qui remplit les besoins du présent sans compromettre les capacités des générations futures de remplir leurs propres besoins. Le Rapport Bruntland intégrait donc les questions environnementales à la problématique du développement. Il faut rappeler qu'il établissait aussi des liens entre la paix, la sécurité, le développement et l'environnement. Il notait que le stress environnemental est à la fois une cause et un effet des tensions politiques et des conflits armés. Le Rapport ajoutait qu'il ne peut y avoir de solutions militaires aux problèmes de l'insécurité environnementale.

Le Rapport Bruntland a été une étape importante sur la voie d'une interprétation élargie du développement. Autrefois, les planificateurs du développement croyaient que la croissance était seule nécessaire à l'élimination du sous-développement. Aujourd'hui, on convient que, pour faire leur effet, les efforts de développement doivent traiter de problèmes divers grâce à des instruments variés. L'environnement, la démocratie, les droits de la personne, la justice sociale, l'égalité des sexes et la paix et la sécurité sont des dimensions capitales de la définition moderne du développement international.

On parle aussi parfois de "développement humain durable", un concept qui fut largement élaboré dans le *Rapport mondial sur le développement humain* publié annuellement par le Programme des Nations-unies pour le développement (PNUD). Le concept place les gens et leurs besoins au centre du processus de développement. Il témoigne du passage d'une vision économiste et paternaliste à une vision multidimensionnelle et coopérative du développement.

De la paix négative à la paix positive

Le concept de paix a évolué en parallèle avec le concept de développement. Durant des décennies, une idée de la paix a dominé le discours occidental: celle de la paix comme absence de guerre. Cette définition "négative" (parce qu'elle définit la paix par une négation) a été depuis remise en question par des auteurs qui lui préfèrent une approche "positive", dans laquelle la paix est conçue comme un état de sécurité, de justice, de bien-être, de liberté et d'accomplissement de soi. Ce passage de la domination d'une définition négative à la prépondérance d'une définition positive de la paix s'observe dans le discours de l'ONU, des PVD, des groupes de pression et de nombreux universitaires.

De la sécurité nationale à la sécurité globale

Le concept de sécurité a récemment évolué de la même façon que les concepts de développement et de paix. Traditionnellement, la sécurité était définie en termes de sécurité nationale, c'est-à-dire de défense contre les forces externes et internes qui menacent la survie de l'État et de la société. Cependant, durant la guerre froide, on constata de plus en plus que la possibilité d'holocauste nucléaire menaçait la sécurité de tous. L'on s'aperçut qu'il y avait une dimension globale au-dessus des dimensions nationales de la sécurité. Dans les années 1970, des phénomènes tels que les dangers écologiques et démographiques, le terrorisme, et l'interdépendance économique ont affermi cette conception de la sécurité.

On réalise de plus en plus que pour atteindre la vraie sécurité, l'humanité doit s'émanciper non seulement de la guerre et de la menace de la guerre, mais aussi de la pauvreté, de l'analphabétisme, de la pénurie, de l'oppression, de la surpopulation, des rivalités ethniques, de la destruction de l'environnement et de la maladie. Le *Rapport mondial sur le développement humain* de 1994 a élaboré le concept de "sécurité humaine" pour décrire la nécessité de protéger le droit des gens de faire leurs propres choix de société.

Certains des spécialistes qui défendent une définition élargie de la sécurité tendent à négliger ou même à écarter complètement la composante nationale et militaire de la sécurité. D'autre part, les traditionalistes s'opposent à une définition trop large de la sécurité qui marginaliserait les questions de sécurité nationale. Une solution mitoyenne à ce débat est d'admettre la persistance de la question de la sécurité nationale, mais comme phénomène secondaire face aux questions globales. Le gouvernement canadien prône aussi maintenant une définition large de la sécurité. Dans *Le Canada dans le monde*, le Livre Blanc sur la politique étrangère de 1995, le Canada s'est engagé à appuyer l'idée de "sécurité humaine collective". Le Livre Blanc affirme que le développement durable est la base de la sécurité humaine.

La paix et la sécurité, facteurs du développement

Bien que la guerre ne soit pas absolument incompatible avec la croissance économique, elle tend à engendrer dans les pays du Sud des conséquences de portée incalculable. Il suffit de se rappeler que la plupart des grandes famines durant le dernier quart de siècle sont apparues à la suite de conflits armés (Biafra, Bangladesh, Éthiopie, Somalie, Angola, Mozambique, etc.)

La plupart des conflits armés contemporains sont des guerres civiles dont les conséquences en termes de déstabilisation politique, de fragmentation sociale, et de désarticulation économique sont extrêmement graves. Les massacres et la destruction ayant accompagné plusieurs conflits internes du dernier quart de siècle (Bangladesh, Biafra, Angola, Mozambique, Liban, Rwanda, El Salvador, Soudan, Libéria, Sri Lanka, Bosnie, Tchetchénie, etc.) furent bien pires que les ravages de la plupart des conflits interétatiques récents.

Pour plusieurs, la prospérité du Sud ne peut donc être assurée que dans un environnement paisible. Dans l'*Agenda pour le développement* (1994), le Secrétaire général de l'ONU, M.Boutros-Ghali, remarque que la plupart des peuples du Sud essaient de se développer dans un contexte profondément conflictuel. Les contraintes imposées au développement par la guerre sont si sévères que le Secrétaire général ajoute qu'il faudrait ajouter la catégorie des "pays en proie à des conflits" dans la classification des PVD. Les liens entre paix et développement ont encore été repris récemment par la déclaration finale du Sommet de Copenhague sur le développement social (1995) qui affirme que la paix et la sécurité sont les bases essentielles du développement social et de la justice sociale.

Il serait péremptoire d'affirmer que de tous temps, l'insécurité militaire a empêché le développement économique. Toutefois, les guerres civiles imposent des coûts humains, sociaux et financiers élevés aux pays du Sud, et peuvent donc être considérées comme un frein majeur au développement économique dans la plupart des cas. On doit convenir que la paix et la sécurité sont des conditions encore plus essentielles si l'on vise un développement élargi. En effet, plusieurs aspects du développement élargi sont très difficiles à réaliser durant un conflit armé (par exemple, la justice sociale et la protection de l'environnement).

Les dividendes de la paix

Comme la guerre affecte négativement l'économie des PVD, plusieurs estiment que toute paix procure d'importants dividendes. En particulier, la baisse des dépenses militaires (même celles effectuées en temps de paix) pourrait libérer d'importants capitaux et ressources humaines, ce qui stimulerait le développement économique et social. En effet, les dépenses militaires sont vues par plusieurs comme étant fondamentalement improductives et même nocives au développement. La critique économique des dépenses militaires tourne autour du concept de coûts d'opportunité : les dépenses militaires seraient néfastes en détournant des sommes d'argent importantes de postes budgétaires plus importants pour la population.

Les spécialistes des dépenses militaires de l'Institut international de recherche sur la paix de Stockholm (SIPRI) estiment les épargnes réalisées par la démilitarisation entre 1987 et 1994 à US $810 milliards pour les pays industrialisés et à US $125 milliards pour les PVD. Est-ce que ces sommes d'argent vont faire la Zdifférence entre la pauvreté et le décollage économique?

Depuis les années 1950, plusieurs résolutions des Nations-unies ont demandé une baisse des dépenses militaires et une hausse concomitante de l'aide au développement. Dans les années 1980, plusieurs rapports et conférences internationales ont été consacrés en tout ou en partie à ce sujet. Toutefois, les plans concoctés par ces conférences et rapports n'ont pas fonctionné, ce qui semble contredire l'hypothèse des "dividendes de la paix".

En réalité, un bon nombre de dirigeants nationaux ne croient pas que les dépenses militaires soient absolument néfastes au développement, et sont sceptiques au sujet de la matérialisation des dividendes de la paix. D'ailleurs, les revues savantes publient régulièrement des articles de chercheurs qui tentent de prouver que les dépenses militaires ne sont pas un frein à la croissance des PVD. Certaines recherches, même si elles sont critiques des dépenses militaires, admettent que les dépenses militaires évoluent essentiellement de la même façon que le reste des dépenses publiques. Une étude du FMI de 1991 concluait que, en général, les États très pauvres ou très endettés dépensent moins pour leur bureaucratie et leur armée que les États économiquement plus dynamiques. En somme, pourrait-on dire,

les dépenses militaires seraient généralement un luxe coûteux, et non pas un fardeau qui écrase les États. C'est surtout pour les pays très pauvres aux prises avec de graves problèmes de sécurité que les dépenses militaires constituent un problème de premier ordre. Mais, à cause de la précarité de leur situation politique, ces pays n'ont souvent pas le choix de refuser de se défendre.

Une récente étude du FMI (1996) sur l'impact de la réduction des dépenses militaires offre un espoir à ceux qui espèrent un dividende de la paix. Les chercheurs du FMI ont utilisé une méthodologie sophistiquée et une simulation sur ordinateur pour confirmer l'existence de riches dividendes de la paix. Les auteurs estiment que ces dividendes de la paix se feront sentir à long terme; confirmant ainsi, mais avec un réalisme louable, les espoirs des pays du Sud.

La difficile matérialisation des dividendes de la paix

Le problème pratique majeur des "dividendes de la paix" est de canaliser ces économies vers le développement. Il est évident qu'une myriade de politiques économiques et sociales des PVD peuvent contribuer à la diffusion des dividendes de la paix. Cependant, nous devrons nous contenter de passer en revue trois stratégies.

Pour certains, la **reconversion** des industries de défense et de certaines infrastructures de la sécurité nationale vers des usages civils est un moyen de premier ordre pour assurer la réalisation des dividendes de la paix, car la reconversion permettrait de développer à peu de frais de nouvelles capacités productives. En général, le principal problème de l'approche de la reconversion pour les PVD est qu'ils possèdent peu d'industries militaires et que leurs infrastructures de défense sont généralement peu sophistiquées.

Le projet d'un **fonds du développement financé à même les réductions des dépenses militaires** a été repris maintes et maintes fois dans différents forums internationaux. Toutefois, les pays du Nord se montrèrent réticents face à ce projet. Plusieurs de ces pays estiment qu'il n'y a pas de lien direct entre désarmement et développement. Ils croient que l'argent qu'ils ont dépensé pour les armements durant la Guerre Froide n'a pas été emprunté aux PVD, mais bien aux contribuables des pays développés, à qui doivent maintenant revenir les dividendes de la paix. Il n'est donc pas surprenant que tous les projets d'un fonds du développement financé à même le désarmement aient échoué. Avec le déficit et la dette qui obsèdent maintenant totalement les décideurs occidentaux et leurs électeurs, la possibilité d'un fonds du désarmement et du développement est à peu près nulle pour les prochaines années. Les dividendes de la paix ne se feront sentir qu'à long terme et de façon indirecte.

Vers la fin des années 1980, plusieurs experts et certains pays développés ont commencé à proposer de **lier le versement de l'aide au développement à un faible niveau de dépenses militaires**. Ils raisonnent que, comme il est difficile de convaincre les PVD de réduire leurs dépenses militaires, surtout dans les cas d'insécurité régionale et domestique, il vaut mieux exercer sur eux des pressions plus tangibles, par exemple en les menaçant de leur couper l'aide extérieure. De cette façon, les PVD seraient forcés de dégager un dividende de la paix.

L'ex-Président de la Banque Mondiale, Robert McNamara, a suggéré en 1991 d'offrir un traitement préférentiel dans l'attribution de l'aide aux pays qui dépensent moins que 2% de leur PNB pour les dépenses militaires. La BIRD, le FMI et l'OCDE ont commencé à étudier des possibilités de lier l'aide aux dépenses militaires, mais ne sont pas encore arrivés à une prise de position définitive, non plus que le Japon, les Pays-Bas et l'Allemagne qui ont aussi étudié de telles politiques.

Plusieurs États du Sud s'opposent cependant à ces mesures. En ne tenant pas compte des raisons politiques qui forcent les États à s'armer, elles pénaliseraient les États qui sont déjà aux prises avec de graves menaces externes et internes. D'autres pensent que la condition d'un lien entre démilitarisation et aide pourrait n'être qu'un autre prétexte pour réduire le niveau total de l'aide au développement. Plus fondamentalement, cette conditionnalité est perçue comme témoignant d'un paternalisme des pays riches qui refusent de laisser les pays pauvres faire leurs propres choix en matière de dépenses publiques.

La conditionnalité de l'aide en fonction du niveau de dépenses militaires va gagner certains appuis, ne serait-ce que parce qu'elle est la façon la plus simple et la moins coûteuse pour le Nord de faire le lien entre désarmement et développement.

Cependant, aux yeux du Sud, c'est une politique beaucoup moins préférable à la création d'un véritable mécanisme de transfert des dividendes de la paix.

Pour conclure sur ce sujet, le problème principal de l'approche des dividendes de la paix est qu'elle postule que les économies réalisées par la baisse des dépenses militaires pourront être versées dans des postes plus productifs. En fait, il semble que les dividendes de la paix se soient évanouis, comme l'a confirmé le *Rapport mondial sur le développement humain* de 1994. En effet, depuis la fin de la Guerre Froide, les économies effectuées dans les budgets militaires ont servi surtout à ralentir la progression du déficit national. Cela pourra à long terme aider certains pays à regagner plus de crédibilité sur les marchés financiers, mais ne constitue pas le tonique économique espéré par les partisans des dividendes de la paix.

Le développement génère-il la paix et la sécurité?

Croissance économique et sécurité

La plupart des gens croient à l'existence d'un lien direct entre faible niveau de développement économique et insécurité, parce qu'ils estiment que la pauvreté peut pousser les populations et leurs États à utiliser la violence pour régler leurs problèmes. Ce n'est pas entièrement faux, mais bien des incertitudes subsistent en ce domaine.

D'abord, la recherche universitaire indique que les PVD — tout comme les États développés, d'ailleurs — se battent peu les uns contre les autres. Les conflits interétatiques sont une forme mineure de bellicosité dans le système contemporain, et ne sont pas directement reliés au niveau de développement économique.

La plupart des conflits contemporains sont des guerres civiles. Le *Rapport mondial sur le développement humain 1994* estime que 89 des 92 conflits armés actuels sont des guerres civiles qui prennent place surtout dans le tiers monde. Elles sévissent dans des pays à revenu intermédiaire (PRI) comme dans des pays moins avancés (PMA), et sont très meurtrières.

Le phénomène de la violence politique de faible intensité (émeutes, assassinats, terrorisme, répression policière, etc.) est aussi très courant dans le Sud. Plusieurs chercheurs estiment d'ailleurs que les pays en rapide croissance économique sont plus susceptibles à la violence civile que les pays les plus pauvres ou que les pays riches.

Environnement, développement et sécurité

Le sujet des relations entre le développement et la sécurité s'est récemment enrichi, et quelque peu complexifié, avec l'inclusion de la question environnementale, surtout depuis la publication du Rapport Bruntland. Le lien entre environnement, développement et sécurité est basé sur l'hypothèse que les facteurs environnementaux - surtout la dégradation de l'environnement et l'épuisement des ressources - contribuent à l'émergence de conflits violents. Plusieurs affirment que la conjonction entre sous-développement, dégradation écologique et surpopulation constitue un mélange explosif qui peut mener à des guerres civiles, et même à des conflits internationaux.

Cependant, certains spécialistes estiment que l'environnement n'est pas un facteur important dans les problèmes de sécurité. Plusieurs doutent fortement que les questions environnementales puissent engendrer des conflits interétatiques. La recherche sur ce sujet en est encore à ses premiers pas, et il reste beaucoup à faire. Cependant, si il y a un lien entre environnement et sécurité, on pourra tirer des conclusions politiques importantes: il faut encourager le développement durable pour jeter les bases d'une plus grande sécurité à long terme.

Démocratie, développement, et sécurité

Les philosophes des Lumières, en particulier Immanuel Kant, croyaient que les démocraties étaient naturellement pacifiques, au contraire des dictatures et des monarchies. Cette hypothèse - que l'on nomme souvent "hypothèse kantienne" - a été testée des centaines de fois depuis les années 1960, par des dizaines de chercheurs. Ce qui ressort de la recherche empirique, c'est que les démocraties ne sont pas moins belliqueuses en général que les régimes autoritaires, mais qu'elles tendent à ne pas se battre entre elles. Par exemple, les États-Unis se sont rendus coupables de plusieurs actes d'agression armée dans la période récente, mais surtout contre des régimes qui avaient suspendu la démocratie et les libertés civiles. Il est vrai que la tendance observée entre

démocratie et paix est basée sur un échantillon de cas relativement réduit, car il n'y a pas eu un extrêmement grand nombre de conflits dans la période étudiée (depuis 1815). Cependant, la plupart des auteurs corroborent l'hypothèse kantienne, car ils considèrent l'échantillon suffisant pour écarter la possibilité d'une coïncidence statistique. Il est évident que cette tendance peut avoir des conséquences cruciales pour le développement et la paix. Ainsi, une politique d'aide qui encourage la démocratisation encourage-t-elle aussi directement la paix et la sécurité entre les nations.

La question est de savoir si le progrès démocratique peut mitiger la violence civile dans le Sud. Le Secrétaire général de l'ONU pense que oui. Il a probablement raison, car selon certaines études, les démocraties montrent moins de tendances internes à la violence que les régimes autoritaires, et cela même au Sud.

Cependant, il faut remarquer que malgré la tendance des démocraties à connaître plus de paix interne, plusieurs "vieilles" démocraties ont quand même subi des phases prolongées de violence intérieure, par exemple la Grande-Bretagne, l'Espagne, l'Inde, la Colombie et Israël. Plusieurs spécialistes affirment aussi que la vague de démocratisation ne donnera pas nécessairement des résultats rapides et universels. En effet, dans plusieurs pays, les tendances à la démocratisation peuvent se renverser, causant une régression vers des formes autoritaires de gouvernement.

L'édification de la paix

La notion d' "édification de la paix" est capitale pour la création de liens entre le développement et la paix. Elle a été répandue par la première version de *l'Agenda pour la paix* (1992) et par l'*Agenda pour le développement* (1994) du Secrétaire général de l'ONU.

Les deux concepts centraux de l'*Agenda pour la paix* sont ceux de "prévention des conflits" et d'"édification de la paix", présentés comme les deux faces d'une même pièce: la diplomatie préventive sert à empêcher les crises, tandis que l'édification de la paix après les conflits sert à éviter leur réapparition.

Le Secrétaire général recommandait que tous les efforts de l'ONU dans la résolution des conflits s'accompagnent de mesures d'édification de la paix. L'édification de la paix inclut un volet de reconstruction à court terme des institutions et des infrastructures détruites par la guerre. Mais, le concept va beaucoup plus loin. Il implique notamment de tisser des liens de coopération entre les ex-belligérants. Par exemple, le déminage est envisagé comme une activité de coopération susceptible d'établir la confiance réciproque et d'éliminer les occasions de conflits.

Surtout, l'édification de la paix cherche à éliminer les causes profondes des conflits: la misère, l'injustice et l'oppression. Dans ce but, l'édification de la paix met en jeu un grand nombre de mesures, incluant le désarmement des belligérants et la restauration de l'ordre civil; la prise en charge et la destruction des armes; le rapatriement des réfugiés; la réinsertion des soldats dans la vie civile; l'entraînement et la rééducation des forces militaires et policières; la surveillance des élections; la protection des droits de la personne; l'encouragement de la participation politique; la réforme et la surveillance de la bureaucratie, etc.

Dans l'*Agenda pour le développement* et, plus récemment, dans la deuxième version de l'*Agenda pour la paix* (1995), M.Boutros-Ghali apportait des précisions au rôle de la consolidation de la paix. Le Secrétaire général mentionnait que les efforts d'édification de la paix et de développement peuvent prendre place même durant les conflits, de façon à favoriser leur résolution et à préparer l'après-guerre. L'*Agenda pour le développement* insistait aussi sur le lien capital entre développement, paix et démocratie. La démocratie est fondamentale au développement et à la paix car elle procure le moyen de régler les conflits ethniques, sociaux, politiques. et autres par le dialogue et la négotiation entre les parties. Elle permet aussi d'impliquer les populations dans les choix de développement qui les concernent.

Grâce aux rapports de l'ONU, le terme d'"édification de la paix" fait maintenant partie du vocabulaire des relations internationales. Le concept est encore un peu vague, mais il est sûr que l'édification de la paix est l'instrument central du projet de l'ONU de conjuguer paix, sécurité, développement, démocratie et environnement. L'édification de la paix met au service de la paix les multiples instruments du développement et, en retour offre la promesse d'une paix durable à la cause du développement.

La question du rôle des divers acteurs de l'édification de la paix a soulevé considérablement d'intérêt. Par exemple, les **organisations non-gouvernementales (ONG)** du développement et à vocation humanitaire ont un rôle capital à jouer, puisqu'elles sont actives dans tous les efforts d'aide au développement, et que leur expertise et réputation sont inestimables. Un problème capital est d'obtenir des acteurs publics et privés qu'ils agissent de façon concertée.

Même les **militaires** sont aujourd'hui impliqués dans l'édification de la paix, de par leur participation à de nombreuses activités qui entourent le maintien de la paix: surveillance d'élections, provision de secours humanitaires, réforme et formation des forces de sécurité, déminage, reconstruction des infrastructures civiles, aide à la démobilisation et à la réinsertion des combattants, et soutien au gouvernement pour assurer la loi et l'ordre.

Malgré quelques expériences difficiles récentes, le maintien de la paix continue de susciter l'intérêt de plusieurs analystes qui s'intéressent à sa "civilianisation" et à de nouveaux rôles pour les militaires. Au Canada, par exemple, les agences humanitaires et de développement et les militaires ont engagé des discussions portant sur l'élaboration d'approches coordonnées et coopératives en cas d'urgence. Rien n'a encore été conclu sur ce sujet, cependant. L'implication des militaires dans l'édification de la paix demeure un sujet controversé.

Le rôle des **institutions financières internationales (IFI)** dans l'édification de la paix a aussi été discuté récemment, surtout à cause de l'exemple du Salvador où, d'après plusieurs, les politiques de stabilisation et d'ajustement structurel requises par le FMI et la BIRD allèrent à contre-pied des engagements financiers requis par les accords politiques élaborés par l'ONU. En bref, encourager la paix par de coûteuses mesures risquait de détruire la reprise économique, mais garder le cap sur la stabilité économique mettait en danger le processus de paix. La leçon à tirer de cet exemple est que les politiques macro-économiques et des politiques d'édification de la paix doivent être harmonisées car les stratégies qui ne peuvent conjuguer le développement et la sécurité sont vouées à l'échec.

Toutefois, on a enregistré certains progrès récemment. La BIRD a établi un Fonds pour la reconstruction et un Fonds pour la reconstruction d'urgence pour la Bosnie-Herzégovine qui ont pour fonction de financer plusieurs tâches cruciales: la planification et la préparation de projets de reconstruction; les réparations d'urgences à des infrastructures essentielles; le déminage; la démobilisation; la planification de mesures de sécurité sociale. La création de ces fonds démontre une préoccupation nouvelle pour l'édification de la paix de la part des IFI. Cependant, les IFI devront aussi se soucier de mieux collaborer avec les autres agences de l'ONU, et réfléchir sur les conséquences négatives des programmes d'ajustement structurel pour les sociétés qui émergent de durs conflits armés.

On dirige de plus en plus maintenant l'**aide publique au développement** vers des activités apparentées à l'édification de la paix. Dans le Livre Blanc canadien sur la politique extérieure de 1995, on note que l'aide peut contribuer à résoudre plusieurs menaces à la sécurité globale, telles que les violations des droits de la personne, la maladie, la dégradation de l'environnement, la surpopulation, et le fossé grandissant entre riches et pauvres.

Le but de l'aide canadienne est d'appuyer le développement durable dans les PVD, en vue de contribuer à créer un monde plus prospère, plus juste et plus sécuritaire. Des six priorités programmatiques de l'ACDI, il faut retenir l'emphase apportée aux questions de droits de la personne, démocratie, et bon gouvernement, comprises comme éléments essentiels de la stabilité et de la prévention des conflits.

L'ACDI porte de plus en plus d'attention à l'impact de l'aide sur la paix et la sécurité. Si cette tendance continue, il a fort à parier que les questions de paix et de sécurité seront bientôt traitées avec autant de considération que les aspects environnementaux dans les décisions d'attribution de l'aide.

Conclusion

Les liens entre développement, paix et sécurité sont incontournables. Ils influencent fortement la rhétorique et l'action de l'ONU, des ONG et du gouvernement canadien. Il semble désormais clair que le développement durable assorti de démocratie est une condition nécessaire (sinon suffisante) à la résolution des conflits. On s'entend aussi à dire que seule la paix durable pourra jeter les bases du véritable développement, et que

la paix engendre certains dividendes bénéfiques au développement.

Cependant, l'étude empirique des réalités contemporaines illustre certaines complexités de la question. Par exemple, les faits semblent contredire l'hypothèse d'une concrétisation immédiate des "dividendes de la paix". Aussi, il n'est pas évident que la croissance économique au Sud amène automatiquement la résolution des conflits, car plusieurs PRI sont encore sujets aux guerres civiles et à la violence politique de faible intensité. En bref, il serait inconsidéré de croire que la paix est une condition suffisante au développement, ou que la croissance économique viendra à bout de tous les conflits. Le rappel de ces limites n'a pas pour but de décourager l'action commune pour le développement et la paix, mais tout simplement d'offrir une vision lucide des possibilités qui s'offrent aux acteurs de l'aide internationale.

On a trop souvent soutenu que le Sud évoluait dans un cercle vicieux où la guerre encourage le sous-développement, lequel à son tour engendre plus de guerre. Il y a du vrai dans cette affirmation, mais le monde contemporain recèle aussi d'énormes possibilités pour sortir de cette situation, par l'amplification des liens positifs entre développement et sécurité. La popularité des concepts de développement durable, de développement démocratique, d'édification de la paix et de prévention des conflits témoignent de la présence de cette vision d'espoir dans les relations internationales contemporaines.

Pour de plus amples renseignements

Si vous désirez obtenir un complément d'information sur la paix et la sécurité ou sur toute autre question reliée au développement international, veuillez communiquer avec les Services à la clientèle du CIDI au (819)953-1035, ou encore présentez-vous au 8e étage du 200 Promenade du Portage, Hull (Québec), K1A 0G4. Vous pourrez également obtenir des renseignements additionnels sur l'ACDI et ses programmes en développement international en consultant la page d'accueil de l'ACDI sur l'Internet, à l'adresse suivante: http://www.acdi-cida.gc.ca

L'Express sur le développement *est conçu afin d'appuyer les objectifs de l'ACDI en matière d'information et d'éducation permanente. Notre intention est d'appuyer l'apprentissage en facilitant l'accès du public lecteur à l'information contenue dans des ouvrages-clés axés sur des questions et des thèmes importants.*

Centre d'information sur le développement international (CIDI)

Directeur: Graham Sutherland

Comité éditorial :
L'Express sur le développement

Éditeur/Gérant : Dr Ranjit Perera
Éditeur (version française) : Nicole Sansfaçon
Membre : Jean Willy E. Ileka

Édition

Conception graphique et mise en page :
Allan du Manoir Communications
Impression : Groupe Communication Canada